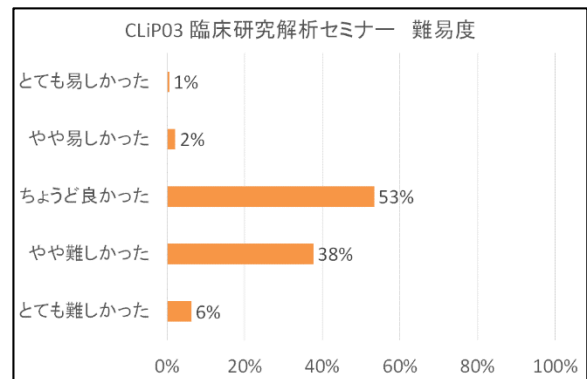
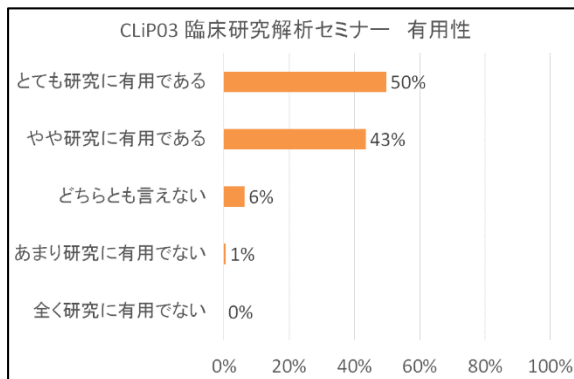
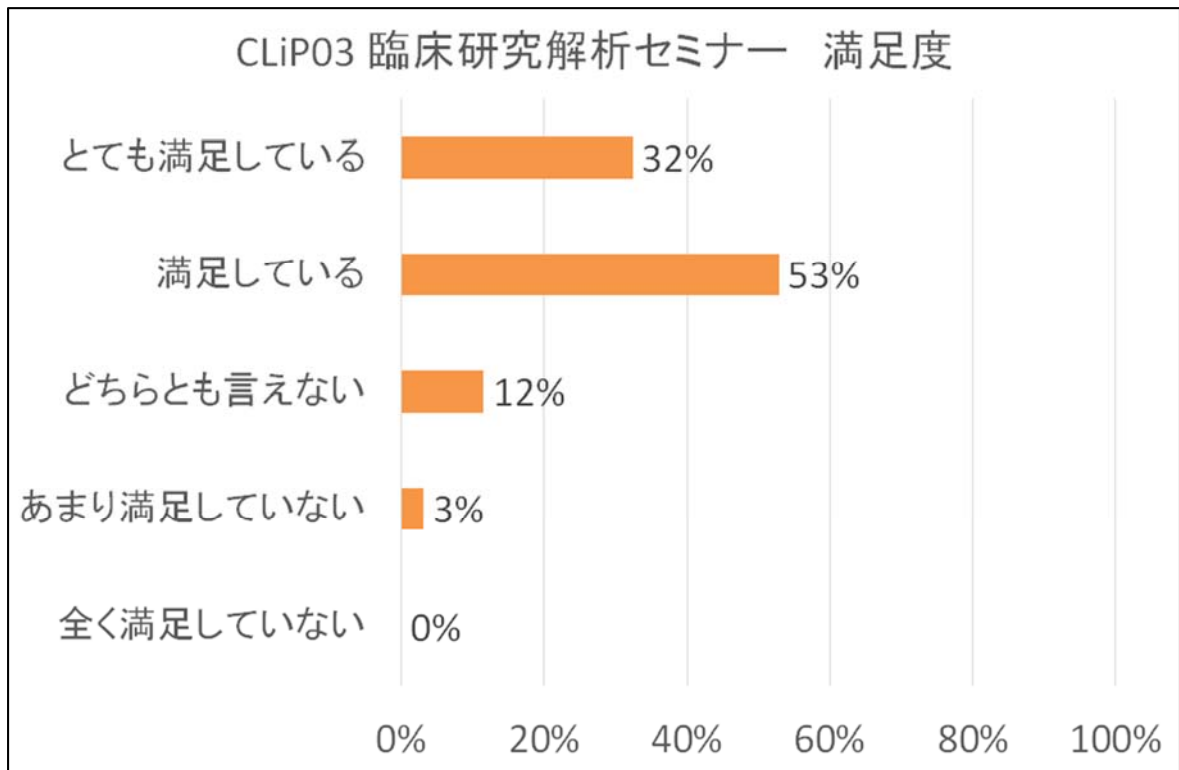
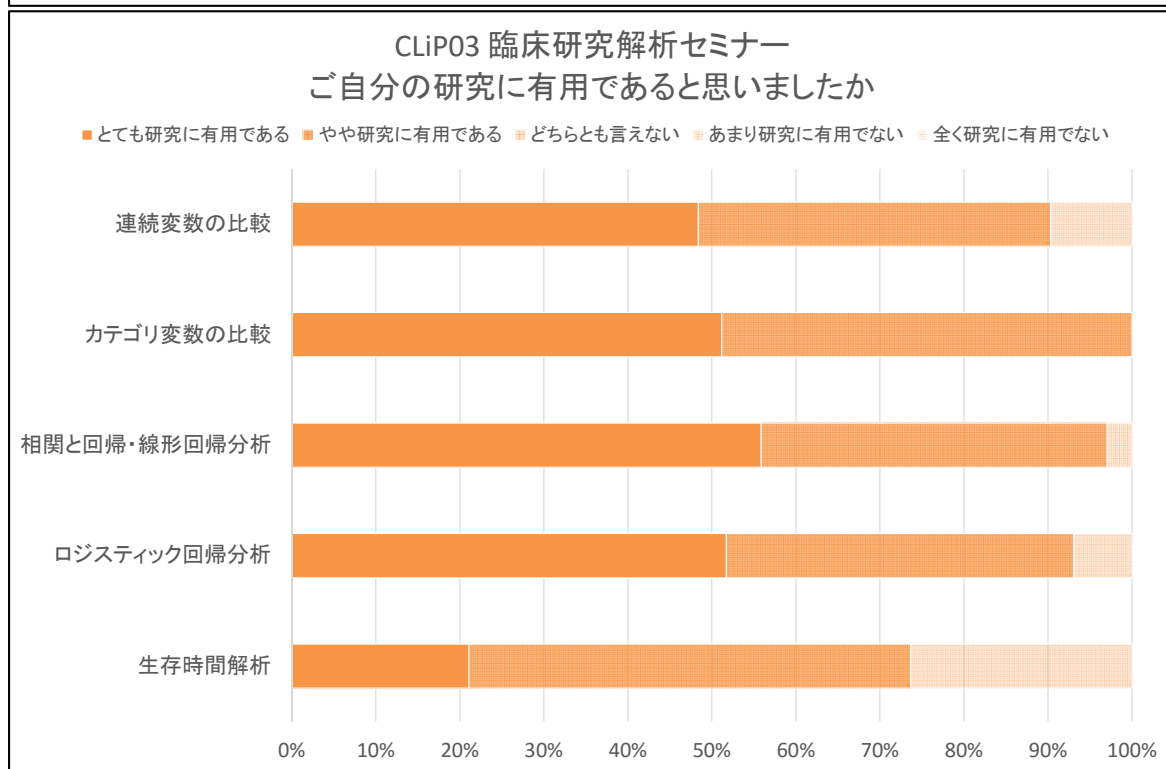
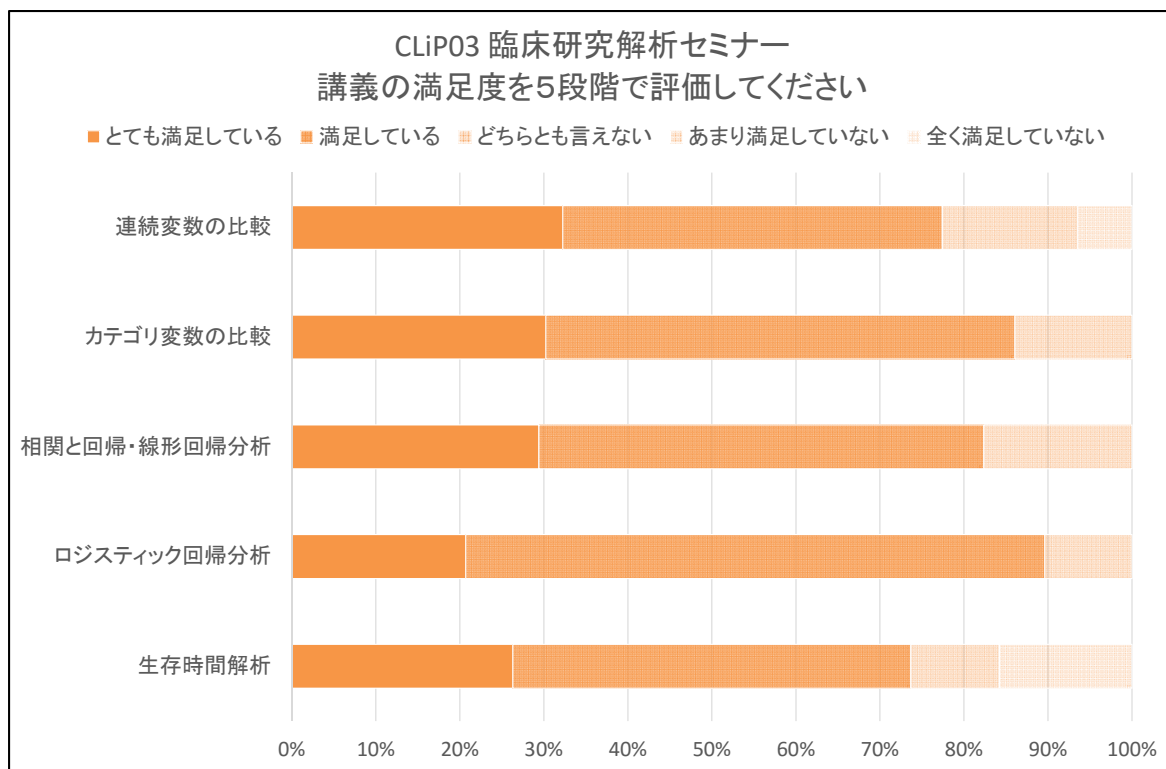


CLiP03 臨床研究解析セミナー 授業評価

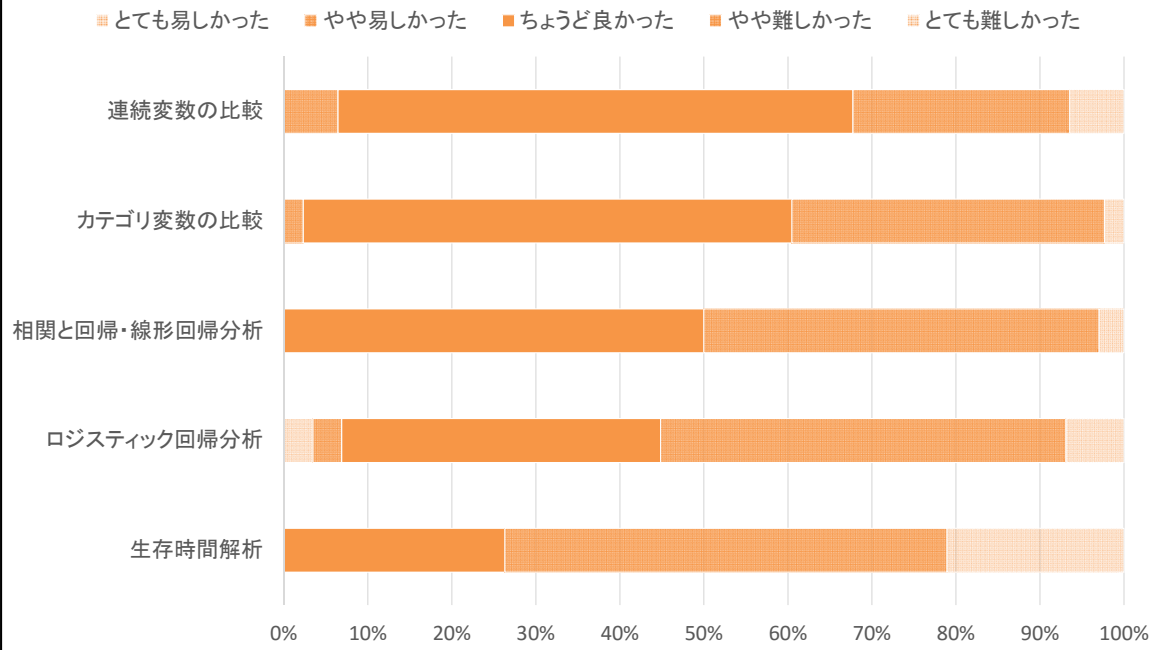
- 全体評価
(ア) アンケート



- 各回評価
(ア)アンケート



CLiP03 臨床研究解析セミナー
講義の難易度は適切でしたか



(イ)第2回 連続変数の比較 感想

- 実例がありわかりやすかった。
- 統計学について系統立てて学ぶ機会が少ないので、大変ありがたい講義だと思うので。
- あまり数式を使わずに説明してくださったので、私には良かった。あとで自分で数式に当てはめようという意欲もでる。
- 統計の基礎が全くないので、基本的なところから講義してもらえるのが非常に有益でした。
- 頭の整理が出来た。具体的に講義していただいた
- 統計の基本的な考え方から丁寧に説明していただき、統計について少しずつ理解できるようになりましたので、とても満足しています。
- わかりやすく説明してくださった。
- 説明は難しかったが、重要なことはわかるように思った。
- これまで理解しにくかったことが少しわかったように思います。サイコロのお話は10回か100回施行するかで同じ7割の確率でも統計的に異なり、感覚ではなく数字で示せるということがわかり、統計を身近に感じる事ができました。
- 少し誤った認識をしていたところがあり、再確認できて良かったです。
- 検定についての説明がわかりやすかった。
- 帰無仮説の説明がわかりやすかったです。
- 95%信頼区間の考え方を言葉で説明していただいた点が良かった。
- 全くのブラックボックス状態だったのが、少し光が見えてきた感じがしました。
- 基礎の部分に関する丁寧な説明があった
- 統計学を学ぶ初心者にもわかりやすいように、易しい言葉で説明してくださるのでとても理解しやすいです。また独学で勉強した場合に誤解しやすいポイントを、かいつまんで解説してくださるところがとても良いと思います。
- 内容的に仕方がないのかもしれませんが、言葉の定義と、限られたたとえ話だけで理解できるほど、小生は物わかりが良くないので、小生には、もう少し長い時間と、かんで含めるような説明が必要と感じました。
- 時間的にどうしようもないと思いますが、やや授業の対象者、レベルがはっきりしない内容となってしまう気がします。
- 今回は事実上初回導入なので満足度の評価は難しいように思いました。
- 「サイコロの話をヒトに置き換える」と信頼区間のところが分かりにくかった。
- 私には難易度が高すぎました。

(ウ)第3回 カテゴリ変数の比較 感想

- 是統計学の用語を丁寧に分かりやすく説明してもらった。
- くわしく噛み砕いて説明していただいたので、また細かい数式のことにはあまり言及せず、検定法の使い方に重点をおいての説明でしたので、素人でもわかりやすかったです。
- 今後カテゴリー変数を用いた解析を予定している
- これまで難解で理解できそうにないと思っていたことについて非常に解りやすく説明して頂き研究にまた一歩近づきました。
- いつもご講義くださりありがとうございます。統計は一つ一つの基本の積み重ねで実際に使えるようになるのだと思いますが、分かりやすい症例を用いて基本から応用への使い方の説明をしてくださるので有難いです。
- 前回の質問に対する解説や、各項ごとに例題を使った分かりやすい説明に満足しています。
(ただ、今回の配布資料と stata で分割表の行列書式が統一されていなくて戸惑いました。)
- 解説が早くて理解がついていけない部分があったため(単に自分の勉強不足だと思います)
- χ^2 検定の理解が深まった。
- いつも説明が丁寧でわかりやすいのですが、ペアデータの検定はイメージが難しかったです。
- 初学者には少し難しいというか、時間が足りないせいもあって説明が抽象的であった。
- リスク比について理解でき、 χ^2 検定についてなんとなくイメージがつかめた。
- 前回に比べノートが充実していて内容を追いかけるのが容易でした。
ポイントになると(自分では思っている)スライドが配布プリントに記載されていないと少しあわててしまい、ただでも初心者のは頭に入らなかったりします。
とても助かります。
- 難しかった
- 自分の既存知識の範疇を越える内容であり、話についていくのだけで一杯一杯だった。特に終盤のペアデータの検定の部分で理解が追いつかなかった。
- やや難しく、理解できないことが多かったです。

(エ)第4回 相関と回帰 感想

- 相関、因果関係、線形回帰など、知らない言葉の概念を知ることができた。
- 丁寧な解説で分かりやすかった
- 比較的わかりやすかった。
- 連続変数の解析、2 治変数の解析、それぞれの回帰モデル、というふうにかテゴリーごとに授業が進んでいくので、一度に理解しようとするより頭の中で整理しやすいです。
- 本を読んでもよく分からなかったことを説明してもらって、少しは理解が進んだ。
- 初心者の私には段々難しくなってきました。しかし、解り易い図や具体例を示して頂き、身近な言葉に置き換えて説明して頂いて何とか理解できることも増えてきました。
- それぞれの事項に関してもう少し詳しく説明を聞きたかったです。
- 各回帰モデルをどのケースで当てはめるべきか整理できたのでよかった
- 重回帰分析がどういったものかイメージできるようになりました。
- 回帰分析の意味することが何とか分かった。
- モデルの式の具体例がわかりやすかった。
- 難しかったです、具体例をあげて説明してくださり、わかりやすかったです。
- なかなか自力では学びにくい項目ですが、順序立てて説明していただくと何たるかが、わかってくるような（すいません）感覚が得られましたので。

(オ)第5回 ロジスティック回帰分析 感想

- 今まで本を読んでもよく分からなかったことが、分かりやすく説明してもらえた。特に、 e の何乗となぜ表現するのか考えるなど言ってもらって、とても安心したというか、理解できた。
- 難しい内容をかみ砕いて説明して頂き、やはり難しかったですが少し理解できたように思います。自身の研究対象、例えば副作用の有無による低栄養の発症割合を喫食量や罹病期間、使用薬剤などを考慮して検討する際に役に立つと思いました。有難うございました。
- よく使用されている分析方法ですが、統計ソフトから出てくる数字が何を意味するのか基本を教えていただき良かったです。ただ、基本は大変難しい分野だと思いました。まだ消化に時間を要します。
- 04との復習も兼ねて、勉強になりました。
- 実際の論文の例を挙げて解説があったのがわかりやすかった
- 難易度は上がってきているが、よくまとまった内容で講義していただいているので。
- オッズの対数をとると簡単な線形二次式で表せるという理由がよく理解できません。ダミー変数が作法と言われる所以がよくわかりません。
- 前回の復習と、今回の講義のポイントがいつもわかりやすくまとめられているから。質問者の方がマイクを使って質問されると、周りの者も質問内容がわかってよいと思います。
- 内容が自分にとって難しいと感じたから。
- ハンズオンでわかりづらかったダミー変数についての講義がもう一度聞けて良かったと思う。(やはり何となく難しかったが…)
- 相関について、重回帰分析について詳しくお聞きすることができたため。
- リスク比とオッズ比の違いがなんとなく理解できた。
- 難しかったです。

(カ)第6回 生存時間解析 感想

- 高い方本を読んでも、ぴんときなかつた用語が何回も出てきて、定義を教えてもらえるし、ログランク検定とかウィルコクソン検定とか実際に STATA の結果を見せてもらえて、理解が深まった気がする。
- まだしっかりと理解するには勉強不足ですが、今後生存曲線モデルを見た場合の解釈等に役立ちます。ありがとうございました。
- 生存時間解析を自身のテーマで利用することはありませんが、論文を読む際にはよく見かけるものであり、今後のためになると思いました。
- 今回で最終回となりましたが、CLiP04 及び 03 で、我々コメディカルにも統計を学ぶ場を与えて頂き、非常に感謝しています。
- 教科書・参考書を読むだけでは到達できない感覚的な部分での理解、概要の把握に非常に有用でありました。
- 今後統計に関する独習を進めていく上での下地を形成できたことが一番の収穫であったと思います。
- いつも分かり易く講義してくださり、ありがとうございます。
- 予備知識がもっとあれば、積極的に参加できたのにと少し後悔しています。
- 手法の使い分けがおぼろげながら理解できたものの、いくつかの具体的な事例でそれぞれの長短を学ぶ必要性を痛感しました。
- 発生割合と発生率との違いが明確になった。
- 難しかった。
- 前回仕事の関係で参加できなかったこともあると思いますが、丁寧に説明して下さったと思うのに理解が十分にできなかった。すいません。